



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от
Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

Доклад дейност 3.1: Анализ на “провалили” се дела

Гражданско дело, образувано по мотивирано искане на КУИППД /Комисия за установяване на имущество придобито от престъпна дейност; сега КПКОНПИ – Комисия за противодействия на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество/, приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на мотивираното искане - .гр.д. №281 по описа за 2009г. на Варненски окръжен съд



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от
Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Добро управление", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от фондация "Център за модернизирание на политики" и сдружение "Съюз на юристите в България" и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление".

Оперативна програма	"Добро управление "
Проект:	"Гражданска инициатива за укрепване на интегритета на съдебната система "
Договор за предоставяне на БФП :	№ BG05SFOP001-3.003-0068-C01/ 18.02.2019 г
Дейност	Дейност 3: Анализи и оценки
Под дейност:	Анализ на "провалили" се дела
Период на изпълнение	1.07.2019 г.-31.01.2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от
Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

I. Използвани съкращения

<i>Съкращение</i>	<i>Значение</i>
<i>ОПДУ</i>	Оперативна програма „Добро Управление“
<i>НПО</i>	Неправителствена организация
<i>ФГУ</i>	Форум Гражданско участие
<i>ЕГФ</i>	Европейски граждански форум
<i>ECAS</i>	Европейската служба за граждански действия
<i>ГС</i>	Граждански съвет
<i>ВСС</i>	Висшия съдебен съвет



II. Въведение

1.1. Цел на проекта

Общата цел на проекта е създаването на коалиция от НПО и работещи в областта на правосъдната реформа, както и обща виртуална платформа за диалог между тях в различни области.

1.2. Цел на доклада

Дейност 3 има задача да определи и оповести ясна и последователно прилагана методология по отношение на подбора, анализите и оценките на „провалили се“ дела.

Настоящият доклад трябва има за цел да анализира дела, предизвикали засилено обществено внимание, но „провалили се“ в съдебните процедури. Анализът и оценката са важни и значими, защото позволяват да бъдат идентифицирани всички слаби места в работата на следствието, прокуратурата и междуинституционалното сътрудничество. Допълнителен интерес за анализ е реакцията на съответните институции и предприетите мерки след тяхното приключване.

1.3. Специфичните цели на доклада са:

- Изработване на критерии подбор на делата;
- Изработване и оповестяване на Методически насоки за анализа



III. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР НА ДЕЛА

Настоящите критерии са изготвени за целите на проект BG05SFOP001-3.003-0068-C01 „Гражданска платформа за проследяване и оценка на съдебната система“

Дейност 3 има задача да определи и оповести ясна и последователно прилагана методология по отношение на подбора, анализите и оценките на „провалили се“ дела.

Като първа стъпка в разработваната методология следва да бъдат определени критерии за подбор на делата, които ще бъдат предлагани за анализ и оценка на Платформата за информация, комуникация и сътрудничество с членовете на Коалицията за развитие на съдебната система. Необходимо е също така да се изготвят и критерии за подбор на делата за анализ от предложените на Платформата дела, както и методически насоки за анализа.

1.1. Критерии за подбор на делата, предложени за анализ:

- *Не трябва да има ограничения на вида дела, които да бъдат предлагани. Могат да бъдат предлагани граждански/търговски, административни и наказателни дела.*
- *Предложените дела трябва да са приключили с влязъл в сила окончателен акт /присъда, решение, определение, постановление/. Този критерий се извежда от принципа за безпристрастност на решаващия орган и ненамеса във вътрешното убеждение.*
- *Делата да са предизвикали засилено обществено внимание. Засиленото внимание не следва да се ограничава до национално ниво, а да е възможно да се предлагат дела, които в една или друга степен са предизвикали вниманието на по-ограничена общност /регион, определена обществена група, конкретен проблематичен казус и т.н./*
- *Дела, към които не е било насочено общественото внимание, но са продължили извън всякакви разумни срокове, съгласно разпоредбата на чл.6 от ЕКЗПЧОС.*

1.2. Критерии за подбор за анализ на „провалили се“ дела:

Предложените на Платформата дела, следва да бъдат преценени съобразно няколко критерия:

- *продължителността от подаване на първоначалната молба /респ. образуване на наказателната преписка/ до влизане в сила на окончателния съдебен акт;*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от
Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

- *окончателният акт дали е бил предмет на проверка от Инспектората на ВСС;*
- *има ли реакция на съответните институции, след извършване на проверката;*
- *Медийна и обществена реакция;*
- *Наличие на реакция на международна институция или на ЕС.*



IV. Методически насоки за анализа

Анализът на подобрите дела ще търси отговор на следните изследователски въпроса:

1.1. Обща информация за анализираното дело. Имало ли е засилен обществен отзвук при образуването му.

1.2. Срочност на разглеждане в различните инстанции.

1.3. Възможност за бърза и точна проверка от страните в съдебната деловодна система на образуването и движението на делото и извършените съдопроизводствени действия.

1.4. Предприети ли са от страните някакви законнодопустими действия след влизане на крайния акт в сила и ако да – какъв е резултата от тях.

1.5. Наличие на засилен обществен отзвук при приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт.

1.6. Оценка и препоръки.



V. Дела, предложени за анализ

От предложените дела бяха избрани, съобразно заложените критерии за подбор, три дела:

1. Настоящият доклад разглежда Гражданско дело, образувано по мотивирано искане на КУИППД /Комисия за установяване на имущество придобито от престъпна дейност; сега КПКОНПИ – Комисия за противодействия на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество/, приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на мотивираното искане - .гр.д. №281 по описа за 2009г. на Варненски окръжен съд

1.1.Обща информация за анализираното дело. Имало ли е засилен обществен отзвук при образуването му.

С Решение №20 от 06.02.2008г. Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност /КУИППД/ на основание чл.13, ал.1, т.1 във вр. чл.15, ал.3 от ЗОПДИППД е взела решение да образува производство за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност срещу лицата А. Д. Л. и К.А.Д.

С Решение № 168 от 30.07.2008г. Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност е взела решение на основание чл.13, ал.1, т.2 и чл.22, ал.1 от ЗОПДИППД да внесе във Варненски окръжен съд мотивирано искане за допускане на обезпечение на бъдещ иск на Комисията.

С определение №2348 от 05.08.2008г. по гр.д. №1746 по описа за 2008г. на ВОС, потвърдено с Определение №415 от 31.10.2008г. по в.гр.д. №484 по описа за 2008г. на ВАС, оставено в сила с Определение № 429 от 22.07.2009г. по гр.д. № 103 по описа на ВКС за 2009г. е допуснато исканото от КУИППД обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл.28 от ЗОПДИППД.

На 12.08.2008г. с протокол е връчена на А.Д.Л. декларация по чл.17 от ЗОПДИППД, която в законоустановения срок е попълнена и със съответните приложения /2 папки/ е представена в ТД на КУИППД гр.Варна.

С Решение № 256 от 12.11.2008г. Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност е взела решение на основание чл.13, ал.1, т.3 и чл.28 ал.1 от ЗОПДИППД да внесе във Варненски окръжен съд срещу А.Д.Л. и К.А.Д. мотивирано искане за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 379 161.10 лв.

На 12.11.2008г. КУИППД е внесла във Великотърноски окръжен съд мотивирано искане срещу А.Д.Л. и К.А.Д. на основание чл.28, ал.1 от ЗОПДИППД, с което се иска отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 379 161, 10лв. а именно:

От А.Л. - на основание чл.4, ал.1 от ЗОПДИППД:
1.МЯСТО, находящо се в с.Звездица, Варненска област;



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от
Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

2. 100 дружествени дяла от капитала на „М.“ ЕООД;
3. 25 дружествени дяла от капитала на „М“ ООД;
4. 26 дружествени дяла от капитала на „В“ ООД;
5. 50 дружествени дяла от капитала на „М“ ООД;
6. 25 дружествени дяла от капитала на „В“ ЕООД;
7. налични суми по разплащателни сметки в Банка ДСК и Райфайзенбанк.

От А.Д.Л. и К.А.Д. - на основание чл.4, ал.1 от ЗОПДИППД:

1. Право на строеж за построяване на два обособени обекта в гр.Велико Търново;

От А.Л.- на основание чл.4, ал.2 от ЗОПДИППД:

1. Сумата от продажба на недвижим имот.
2. Сумата от продажба на л.а-л.
3. Суми от продажбата на дружествени дялове в „М“ ООД и „К“ ООД.

От А.Д.Л. и К.А.Д. - на основание чл.4, ал.2 от ЗОПДИППД:

1. Сумата от продажба на два апартамента.
2. Сумите от продажбите на 8 л.а-ла

По внесеното мотивирано искане във Варненски окръжен съд е образувано гр.д. №281 по описа за 2009г.

Делото е разгледано, назначени са ССЧЕ и разпитани свидетели и приключва с Решение №1611 от 23.08.2012г., с което Съдът отхвърля предявения от КУИППД иск за отнемане в полза на държавата на горепосоченото имущество, по твърдението, че е придобито от престъпната дейност на първия ответник. ВОС осъди КУИППД да заплати на ищите направените по делото съдебно-деловодни разноски.

КУИППД, на основание чл.28 и следващите от ГПК, обжалва решението на ВОС с въззивна жалба, въз основа на която е образувано в.гр.д. № 546 по описа на Варненски апелативен съд за 2012г.

Делото приключва с Решение № 2 от 04.01.2013г., с което е потвърдено Решение №1611 от 23.08.2012г. по гр.д. №281/2009г. на ОС Варна и КУИППД бе осъдена да заплати направените деловодни разноски.

КУИППД подава касационна жалба и във ВКС е образувано гр.д.№2616 по описа за 2013г., което с определение № 640/22.05.2013г. е допуснато до касационно обжалване и приключва с Решение № 257 от 13.11.2014г., с което ВКС потвърждава Решение № 2 от 04.01.2013г. по гр.д. №456/2012г. на ВАС и КУИППД е осъдена да заплати направените деловодни разноски.

Решението на ВКС е влязло в сила.

Към настоящия момент А.Д.Л. и К.А.Д. водят дела срещу КПКОНПИ по чл.2а от ЗОДОВ.

1.2. Срочност на разглеждане в различните инстанции.

От момента на внасяне на мотивираното искане на КУИППД /сега КПКОНПИ/ в окръжен съд до постановяване на решението на ВКС, с което са потвърдени решенията



на ВОС и ВАС, с които е отхвърлен мотивираното искане на КУИППД, са изминали 6 години.

1.3. Възможност за бърза и точна проверка от страните в съдебната деловодна система на образуването и движението на делото и извършените съдопроизводствени действия.

В електронните страници на ВОС и на съдилищата от Апелативен район Варна има възможност за проверка в деловодната система, за движението на делата, достъп до протоколите от съдебни заседания и съдебните решения и техните мотиви. Тази възможност е осигурена на всички адвокати и е платена.

В КПКОНПИ не е възможно да се правят справки за движението на преписките. Обикновено проверяваните лица разбират, че има такава проверка едва когато им запорират имущество и банкови сметки и им връчат декларация, в която трябва да попълнят данни за придобитото от тях имущество.

1.4. Предприети ли са от страните някакви законнодопустими действия след влизане на крайния акт в сила и ако да – какъв е резултата от тях.

Към настоящия момент А.Д.Л. и К.А.Д. водят дела срещу КПКОНПИ по чл.2а от ЗОДОВ.

1.5. Наличие на засилен обществен отзвук при приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт.

Информацията за приключване на делото и отхвърляне на искането на КУИППД няма. Дори и в сайта на Комисията. За разлика от широкото оповестяване в печатни и електронни медии, включително и с цялото име на проверяваните лица, при внасяне на мотивираното искане.

1.6. Оценка и препоръки.

Настоящото дело отговаря на критериите за подбор и анализ –приключило е с влязъл в сила съдебен акт; предизвикало е засилено обществено внимание в определен регион; продължило е 6 години.

Анализът на делото сочи на първо място на несъобразени с представените от страна на А.Д.Л. многобройни доказателства – документи и справки - в декларацията по чл.17 от ЗОПДИППД, констатации от органите и длъжностните лица от КУИППД и изготвен неправилен експертен икономически анализ от страна на КУИППД. Това е довело до внасяне на мотивирано искане в ОС без да са налице предпоставките на чл.4 от ЗОПДИППД.

По време на проверката от органите на КУИППД са поискани и наложени запори на имущества, банкови сметки и дялове в търговски дружества, възбрани на недвижими имоти и др.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от
Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

Вследствие на всички тези актове и действия на КУИППД, А.Д.Л. е поставен в безизходица за шестгодишен период от време – от налагането на обезпечителните мерки до отмяната им – с определения от 16.01.2015г. и от 15.06.2015г. Де факто – лицето е в своеобразна „гражданска смърт“ за периода през който трае производството по този закон.



Заклучение

Както бе посочено, настоящият доклад е в рамките и за целите на проект BG05SFOP001-3.003-0068-C01 „Гражданска платформа за проследяване и оценка на съдебната система“ и извършеният анализ на горесцитираните дела не е какъвто биха направили една „горна“ инстанция или Инспектората към ВСС.

Изложили сме хронологично етапите, през които са преминали анализиранияте дела от момента на образуването им до момента на приключването им с влязъл в законна сила съдебен акт.

По никакъв начин не сме давали оценка за законността на процесуалните действия на съответните разследващи органи или магистрати, нито сме извършвали преценка за законосъобразността на постановените актове.

Заклученията ни относно интегритета са единствено от усещането за справедливост, предвид разглеждането на делата в разумен срок, съобразно предвидимостта на приложението на закона, предвид резултата в различни съдебни инстанции /дори в рамките на една инстанция/, безконтролността в действията на определени структури /напр. прокуратура, КПКОНПИ/.

И несъмнено, в заключение, следва да отправим препоръка за оптимизиране на електронните сайтове на полиция, прокуратура и съд, отчитайки политиките за защита на личните данни, да дават своевременна и подробна информация не само за крайните актове по делата, но и за движението им.

В рамките на проведената експертна кръгла маса, на която беше представен настоящия доклад „Анализ на провалили се дела“ за целите на проект BG05SFOP001-3.003-0068-C01 „Гражданска платформа за проследяване и оценка на съдебната система“ се стигна до заключение, че е необходимо да се прецизира понятието „провалили се дела“. Настоящият доклад имаше за цел да анализира дела, предизвикали засилено обществено внимание, но „провалили се“ в съдебните процедури. Анализът и оценката са важни и значими, защото позволяват да бъдат идентифицирани всички слаби места в работата на следствието, прокуратурата и междуинституционалното сътрудничество. Допълнителен интерес за анализ е реакцията на съответните институции и предприетите мерки след тяхното приключване.

В крайна сметка, за да се определи едно дело като „провалило се“ най-същественният индикатор е рефлексът върху доверието в съдебната система и интегритета на съдебната власт в неговия широк смисъл като цялостна концепция за способността на съдебната система да функционира съгласно установена и оповестена рамка от правила, ценности и стандарти, които



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



проект "Гражданска платформа за проследяване и оценка развитието на Съдебната система", финансиран от
Оперативна програма „Добро управление“, договор № BG05SFOP001-3.003-0068-C01/18.02.2019 г.

ръководят поведението, решенията и действията при изпълнението на публичните задължения. Това означава пълно приемане и зачитане на ценности като независимост, безпристрастност справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, професионална компетентност, както и неприемане на корупцията.

Всяко разколебаване в гореизброените ценности при осъществяване на правомощията на съответните институции – следствие, прокуратура, съд – би определило конкретното дело като „провалило се“. И несъмнено би подронило доверието в съдебната система.

гр.д. №281 по описа за 2009г. на Варненски окръжен съд

Във връзка с представения казус, като пример за внасяне на мотивирано искане в ОС без да са налице предпоставките на чл.4 от ЗОПДИППД /отм./, т.е. водене на дълъг граждански процес по мотивирано искане на КПКОНПИ, приключил с извод на съда, че изначално не са били налице законовите предпоставки за завеждане на делото, по време на изказванията на експертите се затвърди направения извод за безконтролност в действията на КПКОНПИ. Отбеляза се, че шумно се оповестяват извършвани проверки на определени лица, предприемат се обезпечителни мерки за милиони левове, а в крайна сметка не е ясно и не може да се получи информация какъв е крайния изход от започналите проверки, кои дела са приключили с признаване на претенциите на КПКОНПИ изцяло или частично и кои дела са приключили с отхвърляне на исковете.

Сам по себе си факта, че е запорирано имущество на голяма стойност, собственост на проверяваните лица, не означава, че това имущество би било отнето с решението на съда в един последващ процес и следователно това, не е от значение за измерване на ефективността на дейността на КПКОНПИ.

Реална преценка за ефективността би могла да бъде направена ако КПКОНПИ изнася информация за образуваните проверки, съответно наложените обезпечителни мерки и от друга страна, информация за уважените **и отхвърлени искове**, съответно стойността им. Но информация за **неуважените искове /загубените от КПКОНПИ дела/** не се оповестява на интернет страницата на Комисията и не е ясно какви суми са платени за адвокатски възнаграждения и обезщетения по делата, приключили с отхвърляне на исковите претенции на КПКОНПИ.